ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-11/20

в отношении адвоката Б.А.П.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* заявителя ООО «Х» в лице представителя К.Е.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.10.2020 г. по жалобе доверителя – генерального директора ООО «Х» Н.П.Ю., в отношении адвоката Б.А.П.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя – генерального директора ООО «Х» Н.П.Ю., в отношении адвоката Б.А.П., в которой сообщается, что по соглашениям, заключенным с ООО «Х», адвокатом не были исполнены принятые поручения на оказание юридической помощи, за что адвокат решением Совета АПМО от 22.11.2017 г. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

По утверждению заявителя, адвокат продолжает ненадлежащим образом исполнять свои профессиональные обязанности, а именно: с 2017 г. уклоняется от возврата гонорара в размере 190 000 руб., не исполняет вступившее в законную силу решение суда, принятое по иску заявителя о взыскании с адвоката денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.А.П. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* решение В. городского суда МО от 16.11.2018 г.;
* исполнительный лист ФС № 030237671 от 16.11.2018 г.;
* исполнительный лист ФС № 030237672 от 16.11.2018 г.;
* исполнительный лист ФС № 030237673 от 16.11.2018 г.;
* исполнительный лист ФС № 030237674 от 16.11.2018 г.;
* постановление от 17.02.2020 г.;
* постановление от 17.02.2020 г.;
* постановление от 28.07.2020 г.;
* решение Совета АПМО № 12/25-01 от 22.11.2017 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что в настоящее время не оказывает услуг адвоката и не получает официальных доходов, что может подтвердить финансовая отчетность В. филиала МОКА. Считает, что заявление доверителя является злоупотреблением правом и имеет целью опорочить деловую репутацию адвоката.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии представитель заявителя пояснил, что исполнительные листы были выданы на общую сумму 205 000 руб., они не были исполнены адвокатом даже в какой-либо части.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что решением Совета АПМО от 22.11.2017 г. адвокат Б.А.П. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение принятых поручений по соглашениям об оказании юридической помощи, заключенным с доверителем ООО «Х».

Затем ООО «Х» обратилось в суд с иском к адвокату Б.А.П. о взыскании полной суммы неотработанного вознаграждения, полученного адвокатом по указанным соглашениям об оказании юридической помощи. Решением В. городского суда МО от 16.11.2018 г. заявленные исковые требования были удовлетворены в полном объеме, в пользу доверителя с адвоката постановлено взыскать:

- сумму основного долга в размере 190 000 руб.;

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 962 руб. 61 коп.;

- проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства;

- судебные расходы в размере 5576 руб.

В дальнейшем по заявлению доверителя было возбуждено исполнительное производство, однако судебный акт на момент рассмотрения дисциплинарного производства не исполнен адвокатом. Указанные фактические обстоятельства не оспариваются самим адвокатом в письменных объяснениях.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В этой связи систематическое уклонение в течение длительного периода (более 2 лет) действующего адвоката от исполнения решения суда и возврата неотработанного вознаграждения доверителю не могут квалифицироваться комиссией иначе как действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и авторитета адвокатуры как института гражданского общества в целом.

Комиссия отдельно обращает внимание, что адвокат Б.А.П. не приостанавливал статус и является действующим адвокатом, в связи с чем довод адвоката о том, что он фактически не ведет адвокатской деятельности и не имеет финансовых источников для погашения долга перед заявителем, оценивается комиссией критически.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.А.П. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х».

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «Х», которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от исполнения решения В. городского суда МО от 16.11.2018 г. и возврата суммы неотработанного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов доверителю;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.